**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-04 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-11/20 в отношении адвоката**

**Л.Б.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Р.Г. в отношении адвоката ЛБ.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения принял поручение по подготовке надзорной жалобы и защите Д.А.И. по уголовному делу в суде надзорной инстанции. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не посетил подзащитного по месту отбывания наказания, не опрашивал свидетелей, не составил надзорную жалобу, длительное время умышленно вводил доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3382 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против доводов жалобы и пояснил, что при заключении соглашений он не до конца понимал предмет предстоящей работы, т.к. был дефицит информации.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Р.Г., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашениями об оказании юридической помощи от 12.12.2018г.;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему, выражающиеся в том, что длительное время вводил доверителя в заблуждение относительно исполнения предмета поручения.

04.02.2021г. в целях уведомления о дате рассмотрения дисциплинарного производства Советом, сотрудником Отдела сопровождения дисциплинарной практики совершен звонок адвокату, в ходе которого выяснилось, что 23.11.2020г. адвокат ошибочно направил свои объяснения по доводам жалобы Д.Р.Г. на корпоративный адрес «…..@apmo.ru». 04.02.2021г. адвокатом объяснения направлены на надлежащий адрес электронной почты.

 14.02.2021г. адвокатом повторно направлены объяснения с приложением копий документов, связанных с оказанием юридической помощи в рамках заключенного с Д.Р.Г. соглашения. Также от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе в г.С.

Заявитель в заседание Совета явилась, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Учитывая позицию доверителя, адвокату следовало подготовить надзорную жалобу даже если адвокат по результатам изучения обстоятельств дела пришёл к выводу о бесперспективности её подачи. Адвокатом также не подтверждено совершение всех необходимых действий в ходе исполнения принятого поручения, поскольку из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат не посетил осуждённого и не выяснил его позицию относительно надзорного обжалования.

Совет находит, что предложение альтернативных вариантов юридической помощи или возврат доверителю денежных средств, уплаченных в качестве вознаграждения адвокату, не освобождают последнего от ответственности за неисполнение предмета заключённого соглашения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 и п. 1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Р.Г., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашениями об оказании юридической помощи от 12.12.2018г.;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему, выражающиеся в том, что длительное время вводил доверителя в заблуждение относительно исполнения предмета поручения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.